

T.C.
ORDU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/934
KARAR NO : 2007/1795

DAVACI : OĞUZ SELİM YAZICI
VEKİLİ : AV. VEJDET ERSOY
Şarkıye Mah. Çapulacılar Sok. No: 1/2 - ORDU

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine İlköğretim Müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 48534 sayılı davalı idare işleminin; İlköğretim Müfettişleri Başkanlığı Yönetmeliğinin 54. maddesi gereğince isteğe bağlı yer değiştirme kapsamında değerlendirilerek talep ettiği illerden birine atamasının yapılması gerekirken hizmetin gereği olarak anılan Yönetmeliğin 55. maddesi uyarınca atamasının yapılmasına ilişkin işlemin yerinde olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin 52. maddesinin ikinci fıkrasının 21.07.2005 tarih ve 25882 sayılı Resmi Gazete'de yapılan değişiklikle 01.01.2006 tarihi itibarıyla yürürlükten kaldırıldığı, ilköğretim müfettişlerinin hizmet sürelerinin hesaplamalarında 01.01.2006 tarihine kadar olan sürelerin söz konusu yürürlükten kaldırılan hükümler doğrultusunda değerlendirilerek belirtilen tarihe kadar olan kazanılmış hakların korunduğu, "İlköğretim Müfettişlerinin 2007 Yılı Yer Değiştirme İşlemleri" konulu 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgenin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Danıştay İkinci Dairesinin 18.07.2007 gün ve E: 2007/954 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin reddedildiği, söz konusu genelge kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, işlemin reddi gerektiği yönündedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

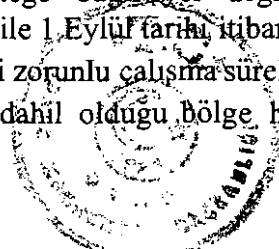
Karar veren Ordu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava; Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine İlköğretim Müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 48534 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliği'nin "Bölge Hizmeti" başlıklı 21.07.2005 tarihinde değiştirilmiş 52. maddesinde "Müfettişlerin hizmet bölgelerinde zorunlu çalışma süreleri, birinci ve ikinci hizmet bölgelerinde beşer yıl üçüncü ve dördüncü hizmet bölgelerinde dörder yıl beşinci hizmet bölgesinde üç yıldır. Her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar çalışmak esastır. Müfettişler, hizmet bölgeleri itibarıyla toplam zorunlu çalışma sürelerini dolduruncaya kadar her hizmet bölgesinde görev yapmakla yükümlüdürler. Müfettişlerin hizmet bölgeleri arasındaki zorunlu yer değiştirme işlemleri, müfettiş ihtiyacı da göz önüne alınarak Bakanlıkça her yıl bir plan dahilinde yürütülür" hükmüne yer verilmiştir.

Aynı yönetmeliğin "İsteğe bağlı yer değiştirme" başlıklı 54. maddesi ise "Görevli bulunduğu ilde müfettiş unvanı ile 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını tamamlayacaklardan;

- a) Hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlayanlar istediği illere,
- b) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlayanlar, görev yapmadıkları diğer bölgelerdeki illere,



T.C.
ORDU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/934
KARAR NO : 2007/1795

c) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlamayanlar aynı hizmet bölgelerinde yer alan diğer illere,

d) Birinci veya ikinci hizmet bölgelerine dahil illerde görevli bulunanlardan bu bölgelerden her hangi birinde bölge hizmetini tamamlamamış olanlar bu bölge illerinin dışındaki diğer hizmet bölgelerine yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

Yer değiştirme suretiyle atamalar Temmuz ayında sonuçlandırılır." hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu yönetmeliğin 21.07.2005 tarih ve sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ile 01.01.2006 tarihi itibarıyla yürürlükten kaldırılan 52. maddesinin ikinci fıkrasında "Bir hizmet bölgesinde çalışılan sürenin çalışması gereken süreden fazla olması durumunda, fazla olan süre öncelikle görev yapmadığı bir alt hizmet bölgesinde değerlendirilir. Bu değerlendirme sonucunda alt bölge hizmetlerinden artan süreler varsa çalışması gereken bir üst bölgeden sayılır" ifadesi bulunmakta idi.

Öte yandan, İlköğretim Müfettişlerinin 2007 Yılı Yer Değiştirme İşlemleri konulu Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yayımlanan 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgede; 21.07.2005 tarihli 25882 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren değişiklikten önceki Yönetmelik hükümleri gereğince 01.01.2006 tarihi itibarıyla 21 yıllık hizmetini tamamlamış olanların bölge hizmetini tamamlamış sayılacağı ve zorunlu atama kapsamı dışında tutulacağı, yer değiştirme isteğinde bulunacak ilköğretim müfettişlerinin hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamayanların görev yapmaları gereken diğer hizmet bölgelerinden en fazla iki bölgeye dahil üçer il, zorunlu çalışma sürelerini tamamlayanların ise hizmet bölgesine bağlı olmadan en fazla üç il isteğinde bulunabilecekleri belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 13.08.1999 tarih ve 23785 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin 52. maddesinin ikinci fıkrasının 21.07.2005 tarih ve 25882 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ile 01.01.2006 tarihi itibarıyla yürürlükten kaldırıldığı, 2007 yılında yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda yürürlükten kaldırılan fıkra hükümlerinin kaldırıldığı tarihe kadar olan çalışılan sürelerin hesaplamalarda dikkate alınıp alınmayacağı hakkında Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 07.02.2007 gün ve 7670 sayılı yazısı ile Hukuk Müşavirliğinden görüş istenildiği, bunun üzerine 15.02.2007 gün ve 4559 sayılı yazı ile ilgili yönetmeliğin 52. maddesinin yürürlükten kaldırılan fıkraları gereğince önceki yıllardan kazanılmış hakların korunması gerektiği konusunda görüş belirtildiği, Hukuk Müşavirliğinin bu görüşü doğrultusunda İlköğretim Müfettişlerinin 2007 Yılı Yer Değiştirme İşlemleri konulu 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgenin yayımlandığı, zorunlu çalışma sürelerinin hesaplamalarının 01.01.2006 tarihi esas alınarak yapılacağı hususunun Personel Genel Müdürlüğü'nün 20.04.2007 gün ve 23441 sayılı yazısı ile Valiliklere bildirildiği, anılan genelge uyarınca davacının 01.01.2006 tarihi itibarıyla toplamda 21 yıllık hizmet süresi ile birinci bölgedeki hizmet süresini tamamlamadığı gerekçesiyle üçüncü bölgedeki Ordu İlinde birinci bölgedeki İstanbul İline atanması üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, söz konusu yönetmeliğin 52. maddesinin ikinci fıkrasında 21.07.2005 tarihinde yapılan değişiklik ile "Her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar çalışmak esastır." hükmü getirilmiş ise de, bu hüküm aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "Müfettişler, hizmet bölgeleri itibarıyla toplam zorunlu çalışma sürelerini dolduruncaya kadar her hizmet bölgesinde görev yapmakla yükümlüdürler" hükmü ile birlikte değerlendirildiğinde, müfettişlerin hizmet bölgeleri itibarıyla toplam zorunlu çalışma sürelerinin 21 yıl olduğu (Birinci ve İkinci Bölge 5'er

T.C.
ORDU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/934
KARAR NO : 2007/1795

yıl, Üçüncü ve Dördüncü Bölge 4'er yıl, Beşinci Bölge 3 yıl) ve bu süre doluncaya kadar her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar çalışmakla yükümlü oldukları, her ne kadar 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgeyle, yürürlükten kaldırılmış yönetmelik hükümleri uyarınca kazanılmış hakların korunmasına yönelik olarak 21 yıllık sürenin 01.01.2006 tarihi itibariyle hesaplanması gerekeceği yolunda bir düzenleme getirilmiş ise de; bu 21 yıllık zorunlu hizmet süresinin atama tarihi itibariyle hesaplanması gerektiği, zira bu süre zarfında yönetmeliğin söz konusu maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmasında yani müfettişlerin her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar görev yapabilmeleri için görev yapmadıkları hizmet bölgelerine zamanında atama yapılması hususunda idareye yükümlülük yüklendiği, idarenin zorunlu hizmet bölgelerinde eksik hizmeti bulunan müfettişleri, toplam hizmet süreleri ne olursa olsun, ikinci fıkraya göre her zaman atayabileceği yönündeki aksi bir düşüncenin ise hukuka, hakkaniyet ve kazanılmış hak ilkelerine aykırı olduğu, bu nedenle atama tarihi itibariyle toplam olarak 21 yıllık hizmet süresini dolduranlar hakkında ikinci fıkranın uygulanamayacağı, bu durumda bulunanların bölge hizmetini tamamlamış sayılacağı ve istekleri var ise atanma talepleri dikkate alınarak atama işlemi tesis edilmesi gerekeceği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Olayda ise, davacının yukarıda aktarılan Genelge hükümleri uyarınca 01.01.2006 tarihi itibariyle 21 yıllık hizmet süresini tamamlamadığı ve birinci bölgede eksik hizmeti bulunduğu gerekçesiyle birinci bölge olan İstanbul İline atamasının yapıldığı anlaşılmakta ise de; davacının atama tarihi olan 24.07.2007 tarihi itibariyle 21 yıllık zorunlu hizmet süresini tamamladığı ve 01.05.2007 tarihinde isteğe bağlı üç il (Ankara, İzmir, Aydın) tercihinde bulunduğu açık olmakla, yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında davacının zorunlu atama kapsamında yer almadığı ve bölge hizmetini tamamladığı, dolayısıyla isteğe bağlı tercihleri dikkate alınarak atama işlemi tesis edilmesi gerekirken aksi düşünceyle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 89,90 YTL yargılama gideri ile 350,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 31/12/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA UYAR
37752

Üye
VEDAT KAYA
101148

Üye
NADİR KARAHAN
101533

YARGILAMA GİDERLERİ

| | |
|------------------|------------------|
| Başvurma Harcı : | 13,10 YTL |
| Karar Harcı : | 13,10 YTL |
| Y.D. Harcı : | 21,40 YTL |
| Vekalet Harcı : | 2,20 YTL |
| Posta Gideri : | 40,10 YTL |
| TOPLAM : | 89,90 YTL |

Y.T.09.01.

ASLI GİBİDİR

Mustafa UYAR
İdare Mahkemesi
Başkanı
37752