

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**Y.D. İtiraz No : 2007/804**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA**

**VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI)** : ERDEM NANÇIN  
İl Milli Eğitim Müdürlüğü İlköğretim  
Müfettişi KONYA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Konya İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde ilköğretim müfettişi olarak görev yapan davacının Karabük İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne ilköğretim müfettişi olarak naklen atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 48534 sayılı davalı idare işleminin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, 2577 sayılı Yasa'nın 27. maddesinde belirtilen şartların birlikte gerçekleşmediği nedeniyle dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması isteminin reddi yolunda Konya 1.İdare Mahkemesince verilen 06.12.2007 gün ve E:2007/1117 sayılı kararın davacı tarafından itirazın incelenerek kaldırılması ve öncelikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesince işin gereği görüşüldü:

Dava, Konya İl Milli Eğitim Müdürlüğünde İlköğretim müfettişi olarak görev yapan davacının, Konya' dan Karabük'e naklen atanmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı'nın 24.07.2007 tarih 48534 sayılı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2. maddesinde; "Danıştay veya İdari Mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri" hükme bağlanmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin İsteğe bağlı yer değiştirmeye ilişkin 54. maddesinde "Görevli bulunduğu ilde müfettiş ünvanı ile 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını tamamlayacaklardan;

- a) Hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlayanlar istediği illere,
- b) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlayanlar, görev yapmadıkları diğer bölgelerdeki illere,
- c) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlayanlar aynı hizmet bölgelerinde yer alan diğer illere,

d) Birinci veya ikinci hizmet bölgelerine dahil illerde görevli bulunanlardan bu bölgelerden herhangi birinde bölge hizmetini tamamlamamış olanlar bu bölge illerinin dışındaki diğer hizmet bölgelerine, yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. Yer değiştirme suretiyle atamalar Temmuz ayında sonuçlandırılır. Anılan yönetmeliğin Hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirmeye ilişkin 55.maddesinde "Hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirmeler aşağıda belirtilen biçimde yapılır.

a) Bulduğu ilde 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını ve o ilin yer aldığı bölge hizmetini tamamlamakla birlikte hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlayanlardan yer değiştirme isteğinde bulunmayanların atamaları, görev yapmadıkları hizmet bölgelerine dahil illerden birine Bakanlıkça yapılır. Bu bend hükümü başkanlar için uygulanmaz.

b) Başkan, başkan yardımcıları, müfettişler ve müfettiş yardımcılardan, haklarında yapılan soruşturma sonucu görev yerlerinin değiştirilmesi kamu veya kendi yararı bakımından gerekli veya

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**Y.D. İtiraz No : 2007/804**

uygun görülenler ile iki kez üst üste olumsuz sicil alanların görev yerleri, bulunduğu il ve bölge hizmetini tamamlayıp tamamlamadıklarına bakılmaksızın aynı hizmet bölgesine ya da görev yapmadıkları başka hizmet bölgesine dahil bir il olacak biçimde Bakanlıkça değiştirilir.

c) Soruşturma sonucu görev yeri değiştirilenler, yeni görev yerlerine başladıkları tarihten itibaren üç yıl geçmeden eski görev yerlerine atanamazlar." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, 1. Bölge Ankara ilinde 02.04.1991 tarihinde göreve başladığı, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 22.03.2007 tarihli ilköğretim Müfettişlerine ait 2007 yılı Yer değiştirme işlemleri Genelgesi uyarınca İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin isteğe bağlı yer değiştirme kapsamında 22.04.2007 tarihinde Çorum, Amasya, Samsun tercihli yer değiştirme taleplerinde bulunmasına rağmen atamasının Konya'dan Karabük'e yapılmasına ilişkin, Milli Eğitim Bakanlığı'nın 24.07.2007 tarih 48534 sayılı işlemi üzerine uyumsuzluğun doğduğu anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükmü uyarınca hizmet gereği olarak yer değiştirmenin yapılabilmesi için bulunulan ilde 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılı ve o ilin yer aldığı bölge hizmetini tamamlamakla birlikte hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamayanlardan yer değiştirme isteğinde bulunmayanların atamalarının görev yapmadıkları hizmet bölgelerine dahil illerden birine Bakanlıkça yapılacağı, ancak davacının 22.04.2007 tarihinde isteğe bağlı yer değiştirme talebinde bulunduğu, davalı idarece hiç başvurusu yokmuş gibi değerlendirildiği ve hizmetin gereği olarak Konya'dan Karabük iline naklen atamasının yapıldığı, anılan yönetmeliğin 54. maddesi uyarınca atamasında tercih ettiği üç il, (Çorum, Amasya, Samsun) değerlendirilmesi gerekirken, bu yapılmaksızın hizmet gereği kapsamında İstanbul İline atanmasına ilişkin dava konusu işlemde mevzuat hükümlerine ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davacı vekilinin itirazının KABULÜ ile Konya 1.İdare Mahkemesinin 06.12.2007 gün ve E:2007/1117 sayılı yürütmenin durdurulması istemini reddeden kararının KALDIRILMASINA, açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zarar doğuracak nitelikte olan dava konusu işlemin 2577 sayılı Kanununun 27/2 .maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına 13.12.2007 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi .

Başkan  
OĞUZ YAĞLICI  
33627  
(X)

Üye  
FATMA SEÇİL KARTAL  
37984

Üye  
HARUN ÇEVİK  
37846

E.Ç.14.12.2007

**AZLIK OYU:**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 27. maddesinin 2. fıkrasında; Danıştay ve İdari Mahkemelerin idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hüküm altına alınmış bulunmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelere göre, mahkemece yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen kararda yasaya aykırılık bulunmadığından, itiraz isteminin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 6. fıkrası uyarınca reddi gerektiği gerekçesiyle aksi yönde verilen karara katılmıyorum.



Başkan  
Oğuz YAĞLICI  
33627