

1

T.C.  
ORDU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/917  
KARAR NO : 2007/1765

**DAVACI** : OSMAN DEMİRBAŞ  
**VEKİLLERİ** : AV. VEJDET ERSOY, AV. ADEM ALTAŞ  
Şarkiye Mah. Çapulacılar Sok. No:1/2 - ORDU

**DAVALI** : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine ilköğretim müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 59315 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, atama tarihi itibarıyla 21 yıllık zorunlu hizmetini tamamladığı, zorunlu atama kapsamında bulunmamasına rağmen atama tercihinde bulunduğu halde, bu tercihleri de dikkate alınmaksızın tesis edilen işlemin yerinde olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin 52. maddesinin ikinci fıkrasının 21.07.2005 tarih ve 25882 sayılı Resmi Gazete'de yapılan değişiklikle 01.01.2006 tarihi itibarıyla yürürlükten kaldırıldığı, ilköğretim müfettişlerinin hizmet sürelerinin hesaplamalarında 01.01.2006 tarihine kadar olan sürelerin söz konusu yürürlükten kaldırılan hükümler doğrultusunda değerlendirilerek belirlenen tarihe kadar olan kazanılmış hakların korunduğu, "İlköğretim Müfettişlerinin 2007 Yılı Yer Değiştirme İşlemleri" konulu 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgenin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Danıştay İkinci Dairesinin 18.07.2007 gün ve E: 2007/954 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin reddedildiği, söz konusu genelge kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, işlemin reddi gerektiği yönündedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ordu İdare Mahkemesi'ne işin gereği görüşüldü:

Dava; Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine ilköğretim müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 59315 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin Bölge Hizmeti başlıklı 21.07.2005 tarihinde değiştirilmiş 52. maddesinde "Müfettişlerin hizmet bölgelerinde zorunlu çalışma süreleri, birinci ve ikinci hizmet bölgelerinde beşer yıl üçüncü ve dördüncü hizmet bölgelerinde dörder yıl beşinci hizmet bölgesinde üç yıldır. Her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar çalışmak esastır. Müfettişler, hizmet bölgeleri itibarıyla toplam zorunlu çalışma sürelerini dolduruncaya kadar her hizmet bölgesinde görev yapmakla yükümlüdürler. Müfettişlerin hizmet bölgeleri arasındaki zorunlu yer değiştirme işlemleri, müfettiş ihtiyacı da göz önüne alınarak Bakanlıkça her yıl bir plan dahilinde yürütülür" hükmüne yer verilmiştir.

Aynı yönetmeliğin "İsteğe bağlı yer değiştirme" başlıklı 54. maddesi ise "Görevli bulunduğu ilde müfettiş unvanı ile 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını tamamlayacaklardan;

- a) Hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlayanlar istediği illere,
- b) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlayanlar, görev yapmadıkları diğer bölgelerdeki illere,

**T.C.**  
**ORDU**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2007/917  
**KARAR NO** : 2007/1765

c) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlamayanlar aynı hizmet bölgelerinde yer alan diğer illere,

d) Birinci veya ikinci hizmet bölgelerine dahil illerde görevli bulunanlardan bu bölgelerden her hangi birinde bölge hizmetini tamamlamamış olanlar bu bölge illerinin dışındaki diğer hizmet bölgelerine yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

Yer değiştirme suretiyle atamalar Temmuz ayında sonuçlandırılır." hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu yönetmeliğin 21.07.2005 tarih ve sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ile 01.01.2006 tarihi itibarıyla yürürlükten kaldırılan 52. maddesinin ikinci fıkrasında "Bir hizmet bölgesinde çalışılan sürenin çalışması gereken süreden fazla olması durumunda, fazla olan süre öncelikle görev yapmadığı bir alt hizmet bölgesinde değerlendirilir. Bu değerlendirme sonucunda alt bölge hizmetlerinden artan süreler varsa çalışması gereken bir üst bölgeden sayılır" ifadesi bulunmakta idi.

Öte yandan, İlköğretim Müfettişlerinin 2007 Yılı Yer Değiştirme İşlemleri konulu Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yayımlanan 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgede; 21.07.2005 tarihli 25882 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren değişiklikten önceki Yönetmelik hükümleri gereğince 01.01.2006 tarihi itibarıyla 21 yıllık hizmetini tamamlamış olanların bölge hizmetini tamamlamış sayılacağı ve zorunlu atama kapsamı dışında tutulacağı, yer değiştirme isteğinde bulunacak ilköğretim müfettişlerinin hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamayanların görev yapmaları gereken diğer hizmet bölgelerinden en fazla iki bölgeye dahil üçer il, zorunlu çalışma sürelerini tamamlayanların ise hizmet bölgesine bağlı olmadan en fazla üç il isteğinde bulunabilecekleri belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 13.08.1999 tarih ve 23785 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin 52. maddesinin ikinci fıkrasının 21.07.2005 tarih ve 25882 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ile 01.01.2006 tarihi itibarıyla yürürlükten kaldırıldığı, 2007 yılında yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda yürürlükten kaldırılan fıkra hükümlerinin kaldırıldığı tarihe kadar olan çalışılan sürelerin hesaplamalarda dikkate alınıp alınmayacağı hakkında Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 07.02.2007 gün ve 7670 sayılı yazısı ile Hukuk Müşavirliğinden görüş istenildiği, bunun üzerine 15.02.2007 gün ve 4559 sayılı yazı ile ilgili yönetmeliğin 52. maddesinin yürürlükten kaldırılan fıkraları gereğince önceki yıllardan kazanılmış hakların korunması gerektiği konusunda görüş belirtildiği, Hukuk Müşavirliğinin bu görüşü doğrultusunda İlköğretim Müfettişlerinin 2007 Yılı Yer Değiştirme İşlemleri konulu 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgenin yayımlandığı, zorunlu çalışma sürelerinin hesaplamalarının 01.01.2006 tarihi esas alınarak yapılacağı hususunun Personel Genel Müdürlüğü'nün 20.04.2007 gün ve 23441 sayılı yazısı ile Valiliklere bildirildiği, anılan genelge uyarınca davacının 01.01.2006 tarihi itibarıyla toplamda 21 yıllık hizmet süresi ile birinci bölgedeki hizmet süresini tamamlamadığı gerekçesiyle üçüncü bölgedeki Ordu İlinde birinci bölgedeki İstanbul İline atanması üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, söz konusu yönetmeliğin 52. maddesinin ikinci fıkrasında 21.07.2005 tarihinde yapılan değişiklik ile "Her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar çalışmak esastır." hükmü getirilmiş ise de, bu hüküm aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "Müfettişler, hizmet bölgeleri itibarıyla toplam zorunlu çalışma sürelerini dolduruncaya kadar her hizmet bölgesinde görev yapmakla yükümlüdürler" hükmü ile birlikte değerlendirildiğinde, müfettişlerin hizmet bölgeleri itibarıyla toplam zorunlu çalışma sürelerinin 21 yıl olduğu (Birinci ve İkinci Bölge S'er

T.C.  
ORDU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/917  
KARAR NO : 2007/1765

yıl, Üçüncü ve Dördüncü Bölge 4'er yıl, Beşinci Bölge 3 yıl) ve bu süre doluncaya kadar her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar çalışmakla yükümlü oldukları, her ne kadar 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgeyle, yürürlükten kaldırılmış yönetmelik hükümleri uyarınca kazanılmış hakların korunmasına yönelik olarak 21 yıllık sürenin 01.01.2006 tarihi itibariyle hesaplanması gerekeceği yolunda bir düzenleme getirilmiş ise de; bu 21 yıllık zorunlu hizmet süresinin atama tarihi itibariyle hesaplanması gerektiği, zira bu süre zarfında yönetmeliğin söz konusu maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmasında yani müfettişlerin her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar görev yapabilmeleri için görev yapmadıkları hizmet bölgelerine zamanında atama yapılması hususunda idareye yükümlülük yüklendiği, idarenin zorunlu hizmet bölgelerinde eksik hizmeti bulunan müfettişleri, toplam hizmet süreleri ne olursa olsun, ikinci fıkraya göre her zaman atayabileceği yönündeki aksi bir düşüncenin ise hukuka, hakkaniyet ve kazanılmış hak ilkelerine aykırı olduğu, bu nedenle atama tarihi itibariyle toplam olarak 21 yıllık hizmet süresini dolduranlar hakkında ikinci fıkranın uygulanamayacağı, bu durumda bulunanların bölge hizmetini tamamlamış sayılacağı ve istekleri var ise atanma talepleri dikkate alınarak atama işlemi tesis edilmesi gerekeceği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Olayda ise, davacının yukarıda aktarılan Genelge hükümleri uyarınca 01.01.2006 tarihi itibariyle 21 yıllık hizmet süresini tamamlamadığı ve birinci bölgede eksik hizmeti bulunduğu gerekçesiyle birinci bölge olan İstanbul İline atamasının yapıldığı anlaşılmakta ise de; davacının atama tarihi olan 24.07.2007 tarihi itibariyle 21 yıllık zorunlu hizmet süresini tamamladığı ve 01.05.2007 tarihinde isteğe bağlı üç il (Ankara, Bursa, Aydın) terahinde bulunduğu açık olmakla, yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında davacının zorunlu atama kapsamında yer almadığı ve bölge hizmetini tamamladığı, dolayısıyla isteğe bağlı tercihleri dikkate alınarak atama işlemi tesis edilmesi gerekirken aksi düşünceyle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 79,40 YTL yargılama gideri ve 350,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/12/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MUSTAFA UYAR  
37752

Üye  
MEHMET MURAT HAŞAL  
42963

Üye  
NADİR KARAHAAN  
101533

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Y.D. Harcı :	21,40 YTL
Vekalet Harcı :	2,20 YTL
Posta Gideri :	29,60 YTL
<b>TOPLAM :</b>	<b>79,40 YTL</b>

**ASLI GİBİDİR**  
Mustafa UYAR  
İdare Mahkemesi  
Başkanı  
(37752)

Y.T.10.01.

T.C.  
ORDU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/920  
KARAR NO : 2007/1769

DAVACI : ADİL UZUN  
VEKİLLERİ : AV. ADEM ALTAŞ-AV. VEJDET ERSOY  
Şarkiye Mah. Çapulacılar Sok. No: 1-2-3 / ORDU

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine ilköğretim Müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 59440 sayılı sayılı davalı idare işleminin; İlköğretim Müfettişleri Başkanlığı Yönetmeliğinin 54. maddesi gereğince isteğe bağlı yer değiştirme kapsamında değerlendirilerek talep ettiği illerden birine atamasının yapılması gerekirken hizmetin gereği olarak anılan Yönetmeliğin 55. maddesi uyarınca atamasının yapılmasına ilişkin işlemin yerinde olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının Ordu İlinde üçüncü bölge hizmet süresini tamamladığı, tercih ettiği birinci bölge illerine hizmet puanı yetersiz olduğundan atamasının yapılamadığı bu nedenle yönetmelik hükmü gereğince tesis edilen işlemin kamu yararı, hizmet gerekleri ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ordu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine ilköğretim Müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 59440 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliği'nin "İsteğe bağlı yer değiştirme" başlıklı 54. maddesinde "Görevli bulunduğu ilde müfettiş unvanı ile 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını tamamlayacaklardan;

- a) Hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlayanlar istediği illere,
- b) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlayanlar, görev yapmadıkları diğer bölgelerdeki illere,
- c) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlamayanlar aynı hizmet bölgelerinde yer alan diğer illere,
- d) Birinci veya ikinci hizmet bölgelerine dahil illerde görevli bulunanlardan bu bölgelerden her hangi birinde bölge hizmetini tamamlamamış olanlar bu bölge illerinin dışındaki diğer hizmet bölgelerine yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

Yer değiştirme suretiyle atamalar Temmuz ayında sonuçlandırılır." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yönetmeliğin, "hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirme" başlıklı 55.maddesinde ise; "Hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirmeler aşağıda belirtilen biçimde yapılır.

- a) Bulduğu ilde 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını ve o ilin yer aldığı bölge hizmetini tamamlamakla birlikte hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamayanlardan yer değiştirme isteğinde bulunmayanların atamaları, görev yapmadıkları hizmet bölgelerine dahil illerden birine Bakanlıkça yapılır. Bu bend hükmü başkanlar için uygulanmaz."... hükmü yer

**T.C.**  
**ORDU**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2007/920  
**KARAR NO** : 2007/1769

almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, üçüncü bölgeye dahil Ordu İlinde 17.08.2000 tarihinde göreve başladığı, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 22.03.2007 tarihli İlköğretim Müfettişlerine ait 2007 yılı yer değiştirme işlemlerine ilişkin Genelgesi uyarınca yukarıda anılan Yönetmeliğin isteğe bağlı yer değiştirmeye ilişkin hükümleri uyarınca 26.04.2007 tarihli başvurusu ile hizmet eksikliği bulunan birinci bölge illerinden Aydın, İzmir ve Bursa illerine atanma talebinde bulunmasına rağmen, atamasının Ordu İlinde İstanbul İline yapılmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 59440 sayılı atama kararnamesinin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Yönetmelik hükmü uyarınca hizmet gereği olarak yer değiştirmenin yapılabilmesi için, bulunulan ilde 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını ve o ilin yer aldığı bölge hizmetini tamamlamakla birlikte hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamayanlardan yer değiştirme isteğinde bulunmayanların atamalarının, görev yapmadıkları hizmet bölgelerine dahil illerden birine Bakanlıkça yapılacağı açık olmakla birlikte; davacının 26.04.2007 tarihinde yer değiştirme talebinde bulunduğu, davalı idare tarafından bu yer değiştirme başvurusu dikkate alınmadan hizmet gereği Ordu'dan İstanbul'a atamasının yapıldığı anlaşılmakta olup; anılan Yönetmeliğin 54. maddesi gereğince terah ettiği üç il (Aydın, İzmir, Bursa) bakımından atanma talebinin değerlendirilmesi gerekirken, bu yapılmaksızın anılan Yönetmeliğin 55. maddesi kapsamında İstanbul'a atanmasına ilişkin dava konusu işlemde mevzuata uyarlık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Davalı İdare tarafından, davacının tercih ettiği illerin müfettiş ihtiyacının bulunmadığı ve davacının hizmet puanının yeterli olmadığı, bu nedenle atamasının müfettiş açığının en çok olduğu birinci bölge illerinden İstanbul İline yapıldığı ileri sürülmekte ise de; davacının elektronik ortamda atama tercihlerini belirlerken, birinci bölge illerinden Aydın, İzmir ve Bursa illerinin tercih edebileceği iller arasında gösterildiği; davacının da tercihlerini bu illerden yana kullandığı ve anılan Yönetmeliğin 55. maddesindeki hizmet gereği atamaların yer değiştirme talebinde bulunmayanlar hakkında uygulanacağına ilişkin hüküm karşısında bu iddialara itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 74,80 YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, A.A.Ü.T. uyarınca 350,00.-YTL avukatlık ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/12/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MUSTAFA UYAR  
37752

Üye  
MEHMET MURAT HAŞAL  
42963

Üye  
NADİR KARAHAN  
101533

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı :	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Y.D. Harcı :	21,40 YTL
Vekalet Harcı :	2,20 YTL
Posta Gideri :	25,00 YTL
<b>TOPLAM :</b>	<b>74,80 YTL</b>

**ASLI GIBİDİR**  
Mustafa UYAR  
İdare Mahkemesi  
Başkanı  
(37752)

**T.C.**  
**ORDU**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2007/940  
**KARAR NO** : 2007/1764

**DAVACI** : HALİL TAŞ  
**VEKİLİ** : AV. VEJDET ERSOY  
Şarkiye Mah. Çapulacılar Sok. No: 1/2 - ORDU  
**DAVALI** : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine İlköğretim Müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 59198 sayılı davalı idare işlcminin; İlköğretim Müfettişleri Başkanlığı Yönetmeliğinin 54. maddesi gereğince isteğe bağlı yer değiştirme kapsamında değerlendirilerek talep ettiği illerden birine atamasının yapılması gerekirken hizmetin gereği olarak anılan Yönetmeliğin 55. maddesi uyarınca atamasının yapılmasına ilişkin işlemin yerinde olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının Ordu ilinde üçüncü bölge hizmet süresini tamamladığı, tercih ettiği illere hizmet puanı yetersiz olduğundan atanmasının yapılamadığı bu nedenle yönetmelik hükmü gereğince tesis edilen işlemin kamu yararı, hizmet gerekleri ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır..

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ordu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine İlköğretim Müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 59198 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

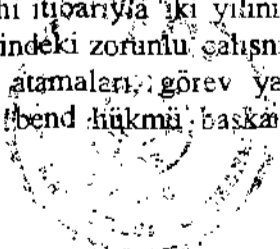
Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlığı Yönetmeliğinin "İsteğe bağlı yer değiştirme" başlıklı 54. maddesinde "Görevli bulunduğu ilde müfettiş unvanı ile 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını tamamlayacaklardan;

- a) Hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlayanlar istediği illere,
- b) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlayanlar, görev yapılmadıkları diğer bölgelerdeki illere,
- c) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlamayanlar aynı hizmet bölgelerinde yer alan diğer illere,
- d) Birinci veya ikinci hizmet bölgelerine dahil illerde görevli bulunanlardan bu bölgelerden her hangi birinde bölge hizmetini tamamlamamış olanlar bu bölge illerinin dışındaki diğer hizmet bölgelerine yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

Yer değiştirme suretiyle atamalar Temmuz ayında sonuçlandırılır." hükmüne yer vermiştir.

Anılan Yönetmeliğin, "hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirme" başlıklı 55.maddesinde ise; "Hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirmeler aşağıda belirtilen biçimde yapılır.

- a) Bulunduğu ilde 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını ve o ilin yer aldığı bölge hizmetini tamamlamakla birlikte hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamayanlardan yer değiştirme isteğinde bulunmayanların atamaları, görev yapılmadıkları hizmet bölgelerine dahil illerden birine Bakanlıkça yapılır. Bu bend hükmü baskınlar için uygulanmaz." hükmü yer almaktadır.



**T.C.**  
**ORDU**  
**İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2007/940  
KARAR NO : 2007/1764

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, üçüncü bölgeye dahil Ordu İlinde 04.12.200 tarihinde göreve başladığı, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 22.03.2007 tarihli İlköğretim Müfettişlerine ait 2007 yılı yer değiştirme işlemlerine ilişkin Genelgesi uyarınca yukarıda anılan Yönetmeliğin isteğe bağlı yer değiştirmeye ilişkin hükümleri uyarınca 01.05.2007 tarihli başvurusu ile hizmet eksikliği bulunan birinci bölge illerinden Ankara, İzmir ve Aydın, ikinci bölge illerinden Antalya, Manisa, Muğla illerine atanma talebinde bulunmasına rağmen atanmasının Ordu ilinden İstanbul İline yapılmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 59198 sayılı atama işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Yönetmelik hükmü uyarınca hizmet gereği olarak yer değiştirmeni yapılabilmesi için, bulunulan ilde 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını ve o ilin yer aldığı bölge hizmetini tamamlamakla birlikte hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamayanlardan yer değiştirme isteğinde bulunmayanların atamalarının görev yapmadıkları hizmet bölgelerine dahil illerden birine Bakanlıkça yapılacağı açık olmakla birlikte; davacının 01.05.2007 tarihinde yer değiştirme talebinde bulunduğu, davalı idare tarafından bu yer değiştirme başvurusu dikkate alınmadan hizmet gereği Ordu'dan İstanbul'a atanmasının yapıldığı anlaşılmaktadır. Örneğin; anılan Yönetmeliğin 54. maddesi gereğince tercih ettiği iller bakımından atanma talebinin değerlendirilmesi gerekirken, bu yapılmaksızın anılan Yönetmeliğin 55. maddesi kapsamında İstanbul'a atanmasına ilişkin dava konusu işleminde mevzuata uyarık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Davalı İdare tarafından davacının tercih ettiği illerin müfettiş itiyarının bulunmadığı ve davacının hizmet puanının yeterli olmadığı, bu nedenle atanmasının müfettiş açığının en çok olduğu birinci bölge illerinden İstanbul İline yapıldığı ileri sürülmekte ise de; davacının elektronik ortamda atama tercihlerini belirlerken, birinci bölge illerinden Ankara, İzmir ve Aydın, ikinci bölge illerinden Antalya, Manisa, Muğla illerinin tercih edebileceği iller arasında gösterildiği, davacının da tercihlerini bu illerden yana kullandığı ve anılan Yönetmeliğin 55. maddesinde belirtilen hizmet gereği atamaların yer değiştirme talebinde bulunmayanlar hakkında uygulanacağına ilişkin hükmü karşısında bu iddialara itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 89,90 YTL yargılama gideri ile 350,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/12/2007 tarihinde o/birliğiyle karar verildi.

Başkan  
MUSTAFA UYAR  
37752

Üye  
MEHMET MURAT HAŞAL  
42963

Üye  
NADİR KARAHAN  
101533

**YARGILAMA GIDERLERİ**

Başvurma Harcı :	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Y.D. Harcı :	21,40 YTL
Vekalet Harcı :	2,20 YTL
Posta Gideri :	40,10 YTL
TOPLAM :	89,90 YTL
Y T.09.01.	

**ASIL GİZİDİR**  
Mustafa UYAR  
İdare Mahkemesi  
Başkanı  
37752

1

T.C.  
ORDU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/936  
KARAR NO : 2007/1803

**DAVACI** : ATAMAN ÖZTÜRK  
**VEKİLLERİ** : AV. ADEM ALTAŞ-AV. VEJDET ERSOY  
Şarkıye Mah. Kazım Karabekir Cad.No:5/6 - ORDU  
**DAVALI** : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Ordu İl Millî Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının İstanbul İl Millî Eğitim Müdürlüğü emrine ilköğretim Müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarihli 59594 sayılı atama kararının; ilköğretim Müfettişleri Başkanlığı Yönetmeliğinin 54. maddesi gereğince isteğe bağlı yer değiştirme kapsamında değerlendirilerek talep ettiği illerden birine atanmasının yapılması gerekirken hizmetin gereği olarak anılan Yönetmeliğin 55. maddesi uyarınca atanmasının yapılmasına ilişkin işlemin yerinde olmadığı objektif bir kritere dayanmadığı, keyfi bir uygulamaya olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının Ordu İlinde üçüncü bölge hizmet süresini tamamladığı, tercih ettiği birinci bölge illerine hizmet puanı yetersiz olduğundan atanmasının yapılamadığı bu nedenle yönetmelik hükmü gereğince tesis edilen işlemin kamu yararı, hizmet gerekleri ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır..

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ordu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Ordu İl Millî Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının İstanbul İl Millî Eğitim Müdürlüğü emrine ilköğretim Müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarihli 9496 sayılı atama kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin "İsteğe bağlı yer değiştirme" başlıklı 54. maddesinde "Görevli bulunduğu ilde müfettiş unvanı ile 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını tamamlayacaklardan;

- a) Hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlayanlar istediği illere,
- b) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlayanlar, görev yapmadıkları diğer bölgelerdeki illere,
- c) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlamayanlar aynı hizmet bölgelerinde yer alan diğer illere,
- d) Birinci veya ikinci hizmet bölgelerine dahil illerde görevli bulunanlardan bu bölgelerden her hangi birinde bölge hizmetini tamamlamamış olanlar bu bölge illerinin dışındaki diğer hizmet bölgelerine yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

Yer değiştirme suretiyle atamalar Temmuz ayında sonuçlandırılır." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yönetmeliğin, "hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirme" başlıklı 55.maddesinde ise; "Hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirmeler aşağıda belirtilen biçimde yapılır.

- a) Bulduğu ilde 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını ve o ilin yer aldığı bölge hizmetini tamamlamakla birlikte hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamayanlardan yer değiştirme isteğinde bulunmayanların atamaları, görev yapmadıkları hizmet bölgelerine dahil illerden birine Bakanlıkça yapılır. Bu bend hükmü başkanlar için uygulanmaz.".... hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, üçüncü bölgeye dahil Ordu İlinde 07.10.1998 tarihinde göreve başladığı, Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 22.03.2007

**T.C.**  
**ORDU**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2007/936

**KARAR NO** : 2007/1803

tarihli İlköğretim Müfettişlerince ait 2007 yılı yer değiştirme işlemlerine ilişkin Genelgesi uyarınca yukarıda anılan Yönetmeliğin isteğe bağlı yer değiştirmeye ilişkin hükümleri uyarınca 26.04.2007 tarihli başvurusu ile hizmet eksikliği bulunan birinci bölge illerinden Ankara, İzmir, Aydın illerine atanma talebinde bulunmasına rağmen, atamasının Ordu İlinde İstanbul İline yapılmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 59494 sayılı atama kararnamesinin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Yönetmelik hükmü uyarınca hizmet gereği olarak yer değiştirmenin yapılabilmesi için, bulunulan ilde 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını ve o ilin yer aldığı bölge hizmetini tamamlamakla birlikte hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamayanlardan yer değiştirme isteğinde bulunmayanların atamalarının görev yapmadıkları hizmet bölgelerine dahif illerden birine Bakanlıkça yapılacağı açık olmakla birlikte; davacının 26.04.2007 tarihinde yer değiştirme talebinde bulunduğu, davalı idare tarafından bu yer değiştirme başvurusu dikkate alınmadan hizmet gereği Ordu'dan İstanbul'a atamasının yapıldığı anlaşılmakta olup; anılan Yönetmeliğin 54. maddesi gereğince tereh ettiği üç il (Ankara, İzmir, Aydın) bakımından atanma talebinin değerlendirilmesi gerekirken, bu yapılmaksızın anılan Yönetmeliğin 55. maddesi kapsamında İstanbul'a atanmasına ilişkin dava konusu işlemde mevzuata uyarlık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Davalı İdare tarafından, davacının tercih ettiği illerin müfettiş ihtiyacının bulunmadığı ve davacının hizmet puanının yeterli olmadığı, bu nedenle atamasının müfettiş açığının en çok olduğu birinci bölge illerinden İstanbul İline yapıldığı ileri sürülmekte ise de; davacının elektronik ortamda atama tercihlerini belirlerken, birinci bölge illerinden Ankara, İzmir ve Aydın illerinin tercih edebileceği iller arasında gösterildiği; davacının da tercihlerini bu illerden yana kullandığı ve anılan Yönetmeliğin 55. maddesinde belirtilen hizmet gereği atamaların yer değiştirme talebinde bulunmayanlar hakkında uygulanacağına ilişkin hükmü karşısında bu iddialara itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 89,90 YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, A.A.Ü.T.uyarınca 350,00.-YTL avukatlık ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 31/12/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MUSTAFA UYAR  
37752

Üye  
NADİR KARAHAN  
101533

Üye  
ÖMER BOZYİĞİT  
101781

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı :	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Y.D. Harcı :	21,40 YTL
Vekalet Harcı :	2,20 YTL
Posta Gideri :	40,10 YTL
<b>TOPLAM :</b>	<b>89,90 YTL</b>

**ASEL GİBİDİR**

**Mustafa UYAR**  
**İdare Mahkemesi**  
**Başkan**

37752

**T.C.**  
**ORDU**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2007/919  
**KARAR NO** : 2008/10

**DAVACI** : EYÜP AKARSU  
**VEKİLLERİ** : AV. ADEM ALTAŞ-AV. VEJDET ERSOY  
Şarkıye Mah. Kazım Karabekir Cad.No:5/6 - ORDU  
**DAVALI** : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının Konya İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine ilköğretim Müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 59429 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, zorunlu atama kapsamında bulunmamasına rağmen atama tercihinde bulunduğu halde, bu tercihleri de dikkate alınmaksızın tesis edilen işlemin yerinde olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin 52. maddesinin ikinci fıkrasının 21.07.2005 tarih ve 25882 sayılı Resmi Gazete'de yapılan değişiklikle 01.01.2006 tarihi itibarıyla yürürlükten kaldırıldığı, ilköğretim müfettişlerinin hizmet sürelerinin hesaplamalarında 01.01.2006 tarihine kadar olan sürelerin söz konusu yürürlükten kaldırılan hükümler doğrultusunda değerlendirilerek belirtilen tarihe kadar olan kazanılmış hakların korunduğu, "İlköğretim Müfettişlerinin 2007 Yılı Yer Değiştirme İşlemleri" konulu 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgenin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Danıştay İkinci Dairesinin 18.07.2007 gün ve E: 2007/954 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin reddedildiği, söz konusu genelge kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, işlemin reddi gerektiği yönündedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ordu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğünde ilköğretim müfettişi olarak görev yapmakta olan davacının Konya İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine ilköğretim Müfettişi olarak atanmasına ilişkin 24.07.2007 tarih ve 59429 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliği'nin Bölge Hizmeti başlıklı 21.07.2005 tarihinde değiştirilmiş 52. maddesinde "Müfettişlerin hizmet bölgelerinde zorunlu çalışma süreleri, birinci ve ikinci hizmet bölgelerinde beşer yıl üçüncü ve dördüncü hizmet bölgelerinde dörder yıl beşinci hizmet bölgesinde üç yıldır. Her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar çalışmak esastır. Müfettişler, hizmet bölgeleri itibarıyla toplam zorunlu çalışma sürelerini dolduruncaya kadar her hizmet bölgesinde görev yapmakla yükümlüdürler. Müfettişlerin hizmet bölgeleri arasındaki zorunlu yer değiştirme işlemleri, müfettiş ihtiyacı da göz önüne alınarak Bakanlıkça her yıl bir plan dahilinde yürütülür" hükmüne yer verilmiştir.

Aynı yönetmeliğin "İsteğe bağlı yer değiştirme" başlıklı 54. maddesi ise "Görevli bulunduğu ilde müfettiş unvanı ile 1 Eylül tarihi itibarıyla iki yılını tamamlayacaklardan;

- a) Hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlayanlar istediği illere,
- b) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlayanlar, görev yapmadıkları diğer bölgelerdeki illere,
- c) Görevli olduğu ilin dahil olduğu bölge hizmetini tamamlamayanlar aynı hizmet bölgelerinde ver alan diğer illere.

**T.C.**  
**ORDU**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2007/919

**KARAR NO** : 2008/10

d) Birinci veya ikinci hizmet bölgelerine dahil illerde görevli bulunanlardan bu bölgelerden her hangi birinde bölge hizmetini tamamlamamış olanlar bu bölge illerinin dışındaki diğer hizmet bölgelerine yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

Yer değiştirme suretiyle atamalar Temmuz ayında sonuçlandırılır." hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu yönetmeliğin 21.07.2005 tarih ve sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ile 01.01.2006 tarihi itibarıyla yürürlükten kaldırılan 52. maddesinin ikinci fıkrasında "Bir hizmet bölgesinde çalışılan sürenin çalışması gereken süreden fazla olması durumunda, fazla olan süre öncelikle görev yapmadığı bir alt hizmet bölgesinde değerlendirilir. Bu değerlendirme sonucunda alt bölge hizmetlerinden artan süreler varsa çalışması gereken bir üst bölgeden sayılır" ifadesi bulunmakta idi.

Öte yandan, İlköğretim Müfettişlerinin 2007 Yılı Yer Değiştirme İşlemleri konulu Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yayımlanan 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgede; 21.07.2005 tarihli 25882 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren değişiklikten önceki Yönetmelik hükümleri gereğince 01.01.2006 tarihi itibarıyla 21 yıllık hizmetini tamamlamış olanların bölge hizmetini tamamlamış sayılacağı ve zorunlu atama kapsamı dışında tutulacağı, yer değiştirme isteğinde bulunacak ilköğretim müfettişlerinin hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamayanların görev yapmaları gereken diğer hizmet bölgelerinden en fazla iki bölgeye dahil üçer il, zorunlu çalışma sürelerini tamamlayanların ise hizmet bölgesine bağlı olmadan en fazla üç il isteğinde bulunabilecekleri belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 13.08.1999 tarih ve 23785 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin 52. maddesinin ikinci fıkrasının 21.07.2005 tarih ve 25882 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ile 01.01.2006 tarihi itibarıyla yürürlükten kaldırıldığı, 2007 yılında yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda yürürlükten kaldırılan fıkra hükümlerinin kaldırıldığı tarihe kadar olan çalışılan sürelerin hesaplamalarda dikkate alınıp alınmayacağı hakkında Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 07.02.2007 gün ve 7670 sayılı yazısı ile Hukuk Müşavirliğinden görüş istenildiği, bunun üzerine 15.02.2007 gün ve 4559 sayılı yazı ile ilgili yönetmeliğin 52. maddesinin yürürlükten kaldırılan fıkraları gereğince önceki yıllardan kazanılmış hakların korunması gerektiği konusunda görüş belirtildiği, Hukuk Müşavirliğinin bu görüşü doğrultusunda İlköğretim Müfettişlerinin 2007 Yılı Yer Değiştirme İşlemleri konulu 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgenin yayımlandığı, zorunlu çalışma sürelerinin hesaplamalarının 01.01.2006 tarihi esas alınarak yapılacağı hususunun Personel Genel Müdürlüğü'nün 20.04.2007 gün ve 23441 sayılı yazısı ile Valiliklere bildirildiği, anılan genelge uyarınca davacının 01.01.2006 tarihi itibarıyla toplamda 21 yıllık hizmet süresi ile ikinci bölgedeki hizmet süresini tamamlamadığı gerekçesiyle üçüncü bölgedeki Ordu İline ikinci bölgedeki Konya İline atanması üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, söz konusu yönetmeliğin 52. maddesinin ikinci fıkrasında 21.07.2005 tarihinde yapılan değişiklik ile "Her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar çalışmak esastır." hükmü getirilmiş ise de, bu hüküm aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "Müfettişler, hizmet bölgeleri itibarıyla toplam zorunlu çalışma sürelerini dolduruncaya kadar her hizmet bölgesinde görev yapmakla yükümlüdürler" hükmü ile birlikte değerlendirildiğinde, müfettişlerin hizmet bölgeleri itibarıyla toplam zorunlu çalışma sürelerinin 21 yıl olduğu (Birinci ve İkinci Bölge 5'er yıl, Üçüncü ve Dördüncü Bölge 4'er yıl, Beşinci Bölge 3 yıl) ve bu süre doluncaya kadar her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar çalışmakla yükümlü oldukları, her ne kadar 22.03.2007 gün ve 17240 sayılı Genelgeyle yürürlükten kaldırılmış yönetmelik hükümleri uyarınca kazanılmış

T.C.  
ORDU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/919  
KARAR NO : 2008/10

hakların korunmasına yönelik olarak 21 yıllık sürenin 01.01.2006 tarihi itibariyle hesaplanması gerekeceği yolunda bir düzenleme getirilmiş ise de; bu 21 yıllık zorunlu hizmet süresinin atama tarihi itibariyle hesaplanması gerektiği, zira bu süre zarfında yönetmeliğin söz konusu maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmasında yani müfettişlerin her hizmet bölgesinde öngörülen süre kadar görev yapabilmeleri için görev yapmadıkları hizmet bölgelerine zamanında atama yapılması hususunda idareye yükümlülük yüklendiği, idarenin zorunlu hizmet bölgelerinde eksik hizmeti bulunan müfettişleri, toplam hizmet süreleri ne olursa olsun, ikinei fıkraya göre her zaman atayabileceği yönündeki aksi bir düşüncenin ise hukuka, hakkaniyet ve kazanılmış hak ilkelerine aykırı olduğu, bu nedenle atama tarihi itibariyle toplam olarak 21 yıllık hizmet süresini dolduranlar hakkında ikinci fıkranın uygulanamayacağı, bu durumda bulunanların bölge hizmetini tamamlamış sayılacağı ve istekleri var ise atanma talepleri dikkate alınarak atama işlemi tesis edilmesi gerekeceği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Olayda ise, davacının yukarıda aktarılan Genelge hükümleri uyarınca 01.01.2006 tarihi itibariyle 21 yıllık hizmet süresini tamamlamadığı ve ikinei bölgede eksik hizmeti bulunduğu gerekçesiyle ikinci bölge olan Konya İline atamasının yapıldığı anlaşılmakta ise de; davacının atama tarihi olan 24.07.2007 tarihi itibariyle 21 yıllık zorunlu hizmet süresini tamamladığı ve 25.04.2007 tarihinde isteğe bağlı altı il (Ankara, İzmir, Aydın, Antalya, Manisa, Muğla) tercihinde bulunduğu açık olmakla, yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında davacının zorunlu atama kapsamında yer almadığı ve bölge hizmetini tamamladığı, dolayısıyla isteğe bağlı tercihleri dikkate alınarak atama işlemi tesis edilmesi gerekirken aksi düşünceyle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 73,20 YTL yargılama gideri ile 350,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 04/01/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MUSTAFA UYAR  
37752

Üye  
UĞUR TAŞTEMİR  
97712

Üye  
NADİR KARAHAN  
101533

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Y.D. Harcı :	21,40 YTL
Posta Gideri :	25,60 YTL
<b>TOPLAM :</b>	<b>73,20 YTL</b>

Y.T.

